



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 3 PŽ-2451/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom LA SALUTE d.o.o. Poreč, Mate Vlašića 20, OIB 01968586000, odlučujući o žalbi ANGELO BACCHIN RIZIERI, Italija, Tombolo (PD), Via Camatta 57, OIB 09166331965, zastupnika dužnika do otvaranja stečajnog postupka, kojeg zastupa punomoćnik Bruno Čohilj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Čohilj i partneri d.o.o. u Puli, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-112/2021-4 od 19. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 18. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ANGELO BACCHIN RIZIERI, Italija, Tombolo (PD), Via Camatta 57, zastupnika dužnika do otvaranja stečajnog postupka, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-112/2021-4 od 19. travnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-112/2021-4 od 19. travnja 2021., otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom LA SALUTE d.o.o. Poreč, Mate Vlašića 20, OIB 01968586000, MBS 130058975 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Tamara Vejnović Rovis iz Pule, Dalmatinova 4, OIB 99928925666 (točka II. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom LA SALUTE d.o.o. Poreč, Mate Vlašića 20, OIB 01968586000, MBS 130058975 (točka III. izreke) i određeno je da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i po pravomoćnosti dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika (točka IV. izreke).

2. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakonu do otvaranja stečajnog postupka zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom ističe kako je dužnik vlasnik pokretnina i to uredskog namještaja i materijala, te pokretnina koje služe za obavljanje djelatnosti upisanih u sudski registar. Dalje navodi kako je Upravni odbor Hrvatske javnobilježničke komore u suradnji s nadležnim Ministarstvom pravosuđa, a temeljem naputka i odobrenja ministra pravosuđa, donijelo je Odluku kako će svi

javnobilježnički uredi u Republici Hrvatskoj u periodu trajanja izvanredne situacije izazvane epidemijom zaraze COVID-19 virusa (korona virus) raditi samo u hitnim slučajevima, slijedom čega raniji zastupnik dužnika nije mogao postupiti po pozivu iz oglasa prvostupanjskog suda. Osim toga, ističe da je raniji zastupnik dužnika osoba starije životne dobi koja je u predmetnom vremenskom periodu boravila u Italiji, gdje i inače boravi, te da zbog mjera sprečavanja širenja COVID-19 koje su na snazi u Italiji i Republici Hrvatskoj nije mogao putovati. Stoga smatra da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, slijedom čega predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), pri čemu je drugostupanjski sud pazio po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

5. Iz spisa proizlazi da je FINA podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka na temelju čl. 429. SZ-a jer je dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana koje su na dan 15. veljače 2021. bile u ukupnom iznosu od 6.958,94 kn. Prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nije imao zaposlenih (čl. 428. i 429. SZ-a).

6. Prvostupanjski sud je nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut postupak brisanja iz sudskog registra dužnika te sukladno čl. 430. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 22. veljače 2021. objavio oglas koji je, uz ostale zakonom propisane podatke, sadržavao poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu, poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te uplate predum za pokriće troškova tog postupka te upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja ovjerenog popisa imovine i obveza, odnosno prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

7. Prvostupanjski je sud utvrdio da vjerovnici niti osobe ovlaštene za dužnikovo zastupanje nisu u naznačenom roku postupili po pozivu iz oglasa prvostupanjskog suda.

8. Slijedom prethodno iznijetog, u trenutku donošenja pobijanog rješenja bile su ispunjene sve pretpostavke za primjenu odredbe čl. 431. st. 1. SZ-a.

9. Na temelju čl. 431. st. 2. SZ-a u slučaju iz stavka 1. tog članka sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba čl. 132. i 133. te čl. 286. - 292. SZ-a.

10. Žalitelju se napominje da ne postoji zakonska odredba na temelju koje bi FINA ili sud u skraćenom stečajnom postupku po službenoj dužnosti pribavljali podatke o vlasništvu pokretnina. Izričita je zakonska odredba da popis imovine i obveza podnosi dužnik, a iz spisa je vidljivo da dužnik popis nije podnio, a niti to žalitelj tvrdi.

11. Činjenica da dužnik ima imovinu nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Napominje se da je dužnik trgovac koji po definiciji samostalno i trajno obavlja gospodarsku djelatnost radi ostvarivanja dobiti proizvodnjom, prometom robe ili pružanjem usluga na tržištu. Pretpostavka za obavljanje navedene djelatnosti je da dužnik uredno ispunjava svoje obveze prema drugim sudionicima obveznopravnih odnosa, a za što u konkretnom, prema stanju spisa, nije sposoban.

12. Ako dužnik ima imovinu može se pristupiti postupku naknadne diobe u skladu s odredbama čl. 289. st. 1. u vezi s odredbom čl. 431. st. 2. SZ-a. Napominje se da je prema odredbi čl. 89. st. 1. t. 13. SZ-a stečajni upravitelj i nakon zaključenja stečajnog postupka dužan zastupati stečajnu masu.

13. Zaključno, žalbeni navodi u vezi organizacije rada javnobilježničkih ureda te mogućnosti putovanja ranijeg zastupnika dužnika nisu odlučni, budući da je ovjereni popis imovine i obveza moguće poslati poštom.

14. Kako žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i rješenje potvrditi.

Zagreb, 18. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: eb2fa-ef757

Kontrolni broj: 0d4b6-a1715-1690e

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.